BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-889-9/22
Mostar: 28.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko, izjavljenoj na Odluku broj 01/1-02-281/22 od 17.03.2022. godine, ugovornog organa Grad Visoko u postupku javne nabavke —*„LOT 1 - Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselja Hadžijina voda; LOT 2 - Dogradnja vodovodnog sistema Visoko - podsistem Gračanica, dogradnja rezervoara Kula Banjer"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 28.04.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko, izjavljena na Odluku broj 01/1-02-281/22 od 17.03.2022. godine, ugovornog organa Grad Visoko u postupku javne nabavke *„LOT 1 - Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselja Hadžijina voda; LOT 2 - Dogradnja vodovodnog sistema Visoko - podsistem Gračanica, dogradnja rezervoara Kula Banjer,* ***i poništava se:***
   - ***Odluka broj 01/1-02-281/22 od 17.03.2022. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka odlučiće se posebnim aktom ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Visoko (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenje o nabavci broj 870- 1-3-56-3-116/20 od 26.11.2020. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 870-1-3-56-8- 119/20 od 07.12.2020. godine, Odlukom broj 01/1-02-281/22 od 17.03.2022. godine, stavio je van snage Odluku o stavljenju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1371/21 od 11.11.2021. godine, djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 498/21 od 19.11.2021. godine i poništenju dijela postupka javne nabavke objavljenog Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-56-3-116/20 od 26.11.2020. godine, u

postupku javne nabavke —„*LOT 1 - Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselja Hadžijina voda; LOT 2 - Dogradnja vodovodnog sistema Visoko - podsistem Gračanica, dogradnja rezervoara Kula Banjer*". Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ADO-TRANS d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 07.04.2022.godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.04.2022.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Temeljem člana 99. i člana 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu ZJN), ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka propisan zakonom, putem izvršnog direktora ADO-TRANS d.o.o. Visoko Ahmet Frljak podnosi ugovornom organu **Žalbu na odluku (01/2-02-281/22 od 17.03.2022. godine)** o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1371/21 od 11.11.2021. godine, djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 498/21 od 19.11.2021. godine i poništenju dijela postupka javne nabavke, objavljenog Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-56-3-116/20 od 26.11.2020. godine.

Žalba se podnosi iz žalbenih razloga i to:
- zbog bitne povrede odredaba postupka;
- zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava;

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbenu Odluku, broj: **01/2-02-281/22 od 17.03.2022. godine** staviti van snage i donijeti zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju će ponuđači imati priliku da iskoriste zakonito pravo žalbe ili eventualno odrediti ponovo zakazivanje e-aukcije u kojoj će učestvovati svi ponuđači sa zakonitim ponudama ili odabrati kao najpovoljnijeg ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko, **da dostavi Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2- 02-1450/21 od 26.11.2021. godine jer nam ugovorni organ isto nikada nije dostavio.**

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi Odluku, broj: 01/2-02-281/22 od 17.03.2022. godine i vrati ugovornom organu na ponovno postupanje, odnosno donošenje odgovarajuće odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko ili eventualno zakaže ponovo e-aukciju i nakon toga donese odgovarajuću odluku.

Ugovorni organ Grad Visoko je dana 11.02.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-02-78/21 kojom odlukom je kao najpovoljniji ponuđač za LOT 1 -

„Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselje Hadžijina voda odabran ŠPIC BETON d.o.o. Zenica.

Na predmetnu odluku ADO-TRANS d.o.o. Visoko ulaže žalbu na osnovu koje Ured za razmatranje žalbi donosi Rješenje br. JN2-03-07-1-610-10/21 od 20.05.2021. godine kojim usvaja žalbu te poništava predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-02-78/21 od 11.02.2021. godine te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak.

Od Rješenja Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-610-10/21 od 20.05.2021. godine do 01.11.2021. godine tj. Zapisnika o ocjeni ponuda prije zakazivanja e-aukcije je prošlo pet i po mjeseci, te je ugovorni organ na ovaj način ostavio mogućnost manipulacije jer nije postupio odmah po rješenju, te je iskazao nepoštivanje prema Rješenju URŽ-a odnosno Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ Grad Visoko u ponovnom postupku donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-02-1371/21 od 11.11.2021. godine kojom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača bira konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza, te predmetnu Odluku dostavlja svim ponuđačima u postupku.

1. Ugovorni organ dana 26.11.2021. godine donosi zaključak br. 01/2-02-1451/21 kojim se odgađa postupak javne nabavke a povodom žalbe ATLAS-D d.o.o. Visoko te pritom uopće ne dostavlja kopiju žalbe ostalim učesnicima u postupku. Podsjećamo na član 99. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH: *„Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku."*

Od ugovornog organa nikad nismo dobili predmetnu žalbu te nam uopće nije jasno koliko je žalbi isti zaprimio, te je u potpunosti i bez ikakve dvojbe jasno da je postupio nezakonito jer istu nije dostavio ostalim učesnicima u postupku a naročito odabranom kandidatu Konzorciju ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza.

Ugovorni organ je postupio suprotno članu 99. Zakona o javnim nabavkama BiH jer žalbu nije dostavio kvalificiranim ponuđačima i odabranom ponuđaču. Obzirom na ovako nezakonito postupanje ugovornog organa bili smo prisiljeni da od Ureda za razmatranje žalbi zahtjevamo dostavu žalbe.

2. Obzirom da smo na osnovu Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3417-14/21 od 03.02.2022. godine, koje smo zaprimili 09.02.2022. godine, shvatili da je ugovorni organ po žalbi ATLAS-D d.o.o. Visoko donio Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine, dana 14.02.2022. godine smo Gradu Visoko kao ugovornom organu podnijeli Zahtjev za postupanje br. Z-85/22 kojim smo zahtjevali da nam se HITNO dostavi Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine kao i žalba ATLAS-D d.o.o Visoko u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (čl. 99 ZJN-a). Ugovorni organ Grad Visoko tek 04.03.2022. godine daje odgovor povodom gore

navedenog zahtjeva br. 01/1-02-209/22 u kojem nas upoznaju da nisu u mogućnosti dostaviti rješenje koje je poništeno.
Ugovorni organ odabranom ponuđaču nikada nije dostavio Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine niti žalbu ATLAS-D d.o.o. Visoko a što je sasvim sigurno morao uz skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, čime je grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama BiH a naročito član 3. Opće principe (jedankost i transparentnost u postupanju). Ugovorni organ je na ovaj način doprinio da se poništi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača bez ostavljanja mogućnosti da se isti žali na Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe, odnosno uskratio je pravo žalbe odabranom ponuđaču te ranije nije dostavio žalbu istom podnesenu od strane ponuđača čija je ponuda ranije odbačena.

3. Ugovorni organ Grad Visoko je postupio nezakonito prilikom donošenja Rješenja o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine iz razloga što je u istom naveo da će naknadno donijeti odluku a što je u suprotnosti sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a što je vidljivo iz Rješenja URŽ-a br. JN2-03-07-1-3417-14/21 od 03.02.2022. godine. Ugovorni organ nikada nije donio odluku na koju se obavezao u Rješenju o djelimičnom prihvatanju žalbe niti je predmetno Rješenje dostavio odabranom ponuđaču kako bi iskoristio zakonito pravo žalbe, čime je nanio štetu odabranom ponuđaču.

4. Ugovorni organ Grad Visoko u ožalbenoj odluci navodi kako izabrani ponuđač Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza nije kvalifikovan iz slijedećih razloga:
Potvrda izabranog ponuđača izdata od Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu broj: 05-25- 14190-6/18 od 11.11.2019. godine nema precizno vrijeme realizacije.
Potvrda izdata od H-AKI d.o.o. Visoko se ne odnosi na predmet ove javne nabavke i suprotno tački 12.2. TD. Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza je u skladu sa tenderskom dokumentacijom dostavio u svojoj ponudi dovoljno dokaza koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost i to dio koji se odnosi na spisak izvršenih ugovora sa potvrdama o uredno izvršenim ugovorima. Članom 51. Zakona o javnim nabavkama BiH je jasno propisano da ugovorni organ od ponuđača može zahtjevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina.
Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza je u svojoj ponudi dostavio dovoljno dokaza i kad bi se izuzela potvrda Ministarstva koju ugovorni organ navodi Konzorcij ispunjava uslove u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Potvrda H-AKI d.o.o. Visoko se odnosi na predmet javne nabavke, te je u svakom slučaju u vezi sa predmetom nabavke u skladu sa članom 51. Zakona o javnim nabavkama.

Potvrda H-AKI d.o.o. Visoko se odnosi na predmet javne nabavke. Iznenađuje nas činjenica da je predmetna Komisija ugovornog organa Grada Visoko koja u svom sastavu ima građevinske inženjere koji poznaju građevinsku struku i koja je prethodno četiri puta pregledala predmetne ponude i svaki put konstatovala da ADO-TRANS d.o.o. Visoko (predstavnik konzorcija) ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije tj. da je potvrda H-AKI d.o.o. Visoko validna i zakonita koja dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa TD i Zakona o javnim nabavkama **peti put konstatovala da ista nije u skladu sa TD-om.** Obzirom da je komisija zasjedala četiri puta i da tek peti put po istoj potvrda H-AKI d.o.o. Visoko nije validna (ne odnosi se na predmet nabavke) apsolutno je jasno da je ista postupila nezakonito, odnosno bila je u obavezi, ukoliko im u vezi potvrde H-AKI d.o.o. Visoko nije jasno u potpunosti koji su radovi izvođeni, da se obrati izvođaču radova ili investitoru radi pojašnjenja potvrde tj. preciziranja koji su radovi izvođeni, lako se iz predmetne potvrde o uredno izvršenim radovima vidi da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabavku tj. koji su u vezi sa predmetom nabavke iz čl. 51. Zakona o javnim nabavkama i TD (mašinski iskop kanala, ugradnja pijeska, tampona, drenažnih cijevi, drenažnog materijala, ugradnja kanalizacionih cijevi, revizionih okana a što je u predmjeru radova ove javne nabavke definisano) iz ove potvrde se vidi da se radi o istim radovima te nas iznenađuje činjenica da su inženjeri koji su u komisiji nisu isto prepoznali te da je logično da izgradnja hala mora imati svoju vodovodnu, oborinsku i fekalnu mrežu a koja je uslov za tehnički prijem samog objekta. Okončanom situacijom su evidentirani svi gore navedeni radovi i smatramo da ista zadovoljava uslov iz Tenderske dokumentacije. **Ugovorni organ nikad nije tražio pojašnjenje sporne potvrde o uredno izvršenim radovima.**

Obzirom na nepoštivanje rokova u ovoj predmetnoj nabavci, te uzimajući posebno u obzir da nam nije dostavljeno Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe ATLAS-D d.o.o. Visoko s pravom se pitamo da li je na komisiju vršen određeni pritisak kako bi svoju odluku promjenio te time nanio štetu već odabranom ponuđaču ADO-TRANS d.o.o. Visoko.

Sa svega naprijed navedenog, ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) se očitovao na žalbene navode I, II i III, kako sljedi:

Žalitelj u žalbi izlaže hronološki slijed događaja u postupku javne nabavke za LOT 1 - Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselja Hadžijina voda, sam tumači pojedine postupke Ugovornog organa, a što je već bilo predmetom

analize i utvrđivanja činjeničnog stanja od strane Ureda za razmatranje žalbi, koji je u ovom postupku donio Rješenje broj: JN2-02-07-1-13417- 14/21 od 03.02.2022. godine.
Ugovorni organ je uvažavajući stav Ureda za razmatranje žalbi iz predhodno navedenog Rješenja donio Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02- 1371/21 od 11.11.2021. godine, djelimičnom prihvatanju Žalbe broj: 498/21 od 19.11.2021. godine i poništenju dijela postupka javne nabavke objavljenog Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-56-3- 116/20 dana 26.11.2020. godine, čime je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i ispravio sve propuste koje je načinio.

IV žalbeni navod
Dana, 04.04.2022. godine sa početkom u 11:00 sati Komisija (Rješenje, broj: 01/2-02-1080/20 od 24.11.2020.god) se sastala radi izjašnjenja po Žalbi i konstatovala sljedeće:
Tenderskom dokumentacijom tačka 12.2. pod a) uslov: „*..da je ponuđač u periodu od posljednih tri godine ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine) uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke (LOT 1-Izgradnja ili rekonstrukcija fekalne kanalizacije, izgradnja ili rekonstrukcija oborinske kanalizacije i izgradnja ili rekonstrukcija vodovoda) i da ima jednu ili više potvrda koje daje/u druga/e ugovrna ili ugovorne strana (krajnji korisnik tj. naručilac radova) o uredno izvršenom/izvršenim ugovoru/ima iz predmeta nabavke (LOT 1-Izgradnja ili rekonstrukcija fekalne kanalizacije, izgradnja ili rekonstrukcija oborinske kanalizacije i izgradnja ili rekonstrukcija vodovoda) u mionimalnoj vrijednosti (iznos) iz potvrde/a : LOT 1- 421.109,40 KM bez PDV-a.*"
Komisija je ponovo izvršila uvid u ponudu ponuđača Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO- BETON d.o.o. Breza te utvrdila da u Potvrdi broj: 05-25-14190-6/18 od 11.11.2019.god. izdata od Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu nije precizno navedeno vrijeme izvršenja radova dok u Potvrdi izdata od H-AKI doo Visoko (bez broja od 04.04.2019.g) utvrdila da se ista ne odnosi na predmet nabavke.
Kako navedene potvrde ne zadovoljavaju uslov TD Komisija je ponovo izvršila uvid u preostalu dokumentaciju ponuđača dostavljenu prema tački 12.2. pod a) Tenderske dokumentacije.
Tom prilikom je utvrdila da je u sklopu ponude dostavljena i potvrda, broj: 30-55-16/20 od 11.03.2020.god. izdata od Agencije za vodno područje rijeke Save, a koja se odnosi na uređenje desne obale rijeke Bosne u Ilijašu, te je Komisija utvrdila **da se ista ne može prihvatiti, jer nije u skladu sa traženim predmetom nabavke.**
Komisija je također izvršila ponovni uvid i u potvrdu broj:07-23-2405/19 od 03.04.2019.god. izdatu od Općine Vogošća za koju je utvrdila da se ista ne može prihvatiti iz razloga što su radovi koji se odnose na predmet nabavke izvedeni u periodu posljednje tri godine od dana predaje ponuda ne odgovaraju minimalnoj vrijednosti koja je zahtjevana u TD.
Komisija je naknadno utvrdila da prihvatljive potvrde nisu u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije, jer iste ne ispunjavaju minimalnu vrijednost nabavke u kumulativnom iznosu od 421.109,40 KM bez PDV-a.

Predmet ugovora u spornoj potvrdi izdata od H-AKI d.o.o Visoko nije predmet raspisane javne nabavke tako da komisija nije imala potrebu tražiti pojašnjenje.

Kada je u pitanju ocjena validnosti navedenih potvrda Komisija se rukovodila uputama iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-610-10/21 od 20.05.2021.godine donesenog od URŽ kojim je predmet vraćen na ponovni postupak, kao i Rješenjem broj: JN2-03-07-1-3417-14/21 od 03.02.2022.godine.

Postupak javnih nabavki je strogo formalan postupak pa se predmet nabavke kao i sadržaj iz priložene dokumentacije ne može "podrazumijevati" niti "logično zaključivati". Komisija smatra žalbeni navod IV potpuno neosnovanim.
Ugovorni organ smatra neosnovanim i neprofesionalnim navode Žalitelja kojim Ugovornom organu stavlja na teret „vršenje određenog pritiska" na Komisiju. Izjašnjenje po ovom navodu Ugovorni organ smatra bespredmetnim, te napominje da svoja prava za dokazivanjem izrečenih optužbi može iskoristiti putem nadležnih organa.
Ugovorni organ je u postupku javne nabavke postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, transparentno, te se prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Slijedom navedenog, jasno je da žalbeni navodi zbog kojih Žalitelj pobija Odluku broj: 01/1-02-281/22 od 17.03.2022.godine nisu ostvareni, čime su navodi žalbe u cijelosti neosnovani, te predlažemo da URŽ žalbu Žalitelja odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-889-4/22 od 13.04.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je koristeći pravo na osnovu člana 94. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio odgovor na izjašnjenje Grada Visoko br. 01/2-02-376/22 od 05.04.2022. godine.

U vezi izjašnjenja Grada Visoko na žalbu ADO-TRANS d.o.o. Visoko br. P-195/22 od 31.03.2022. godine ovim putem dostavlja se slijedeće izjašnjenje u vezi navoda Grada Visoko u Izjašnjenju br. 01/2-02-376/22 od 05.04.2022. godine:

1. Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza je u skladu sa tenderskom dokumentacijom dostavio u svojoj ponudi dovoljno dokaza koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost i to dio koji se odnosi na spisak izvršenih ugovora sa potvrdama o uredno izvršenim ugovorima. Članom 51. Zakona o javnim nabavkama BiH je jasno propisano da ugovorni organ od ponuđača može zahtjevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina.

2. Ugovorni organ u izjašnjenju na I, II i III žalbeni navod navodi da je u svemu postupio prema Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi, međutim Ured za razmatranje nije tretirao niti je predmet odlučivanja bio u vezi žalbenog navoda koji se odnosi na nedostavljanje Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine ponuđaču ADO-TRANS d.o.o. Visoko.

3. Na IV žalbeni navod i to ključni dio koji se odnosi na nezakonitu ocjenu potvrde o uredno izvršenim radovima od H-AKI d.o.o. Visoko ugovorni organ u svom obrazloženju samo navodi slijedeće: *„Predmet ugovora u spornoj potvrdi izdata od H-AKI d.o.o. Visoko nije predmet raspisane javne nabavke tako da komisija nije imala potrebu tražiti pojašnjenje".*

Obzirom da je ista komisija više puta pregledavala ponude i da je svaki put konstatovala da se radi o radovima koji zadovoljavaju propisan uslov iz tenderske dokumetnacije čudi nas kako je olahko i bez ikakvog valjanog obrazloženja ista u pobijanoj odluci odlučila da je potvrda nezakonita

Ovako prednje obrazloženje ugovornog organa je u suprotnosti sa odredbom člana 68. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH te u suprotnosti sa članom 7. Zakona o upravnom postupku FBiH (u postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja).

Također ugovorni organ Grad Visoko u svom izjašnjenu navodi kako Potvrda br. 07-23-2405/19 od 03.04.2019. godine izdata od općine Vogošća se ne može prihvatiti iz razloga što su radovi koji se odnose na predmet nabavke izvedeni u periodu posljednje tri godine od dana predaje ponuda ne odgovoraju minimalnoj vrijednosti koja je zahtjevana u TD.

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji (tačka 12.2.) navodi period „od posljednjih tri godine" a ne kako to ugovorni organ u predmetnom Izjašnjenu pogrešno navodi „tri godine od predaje ponuda". Ugovorni organ uopće nije naveo koje radove iz potvrde općine Vogošća prihvata a koje ne, nego paušalno navodi da ne odgovaraju minimalnoj vrijednosti.

ADO-TRANS d.o.o. Visoko je spreman da URŽ-u na poziv dostavi dodatnu dokumentaciju u vezi razjašnjenja potvrdao uredno izvršenim radovima.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ dana 26.11.2021. godine donjeo zaključak br. 01/2-02-1451/21 kojim se odgađa postupak javne nabavke a povodom žalbe ATLAS-D d.o.o. Visoko te pritom nije dostavljeba kopiju žalbe ostalim učesnicima u postupku. Ugovorni organ je postupio suprotno članu 99. Zakona o javnim nabavkama BiH jer žalbu nije dostavio kvalificiranim ponuđačima i odabranom ponuđaču.
Dalje žalitelj navodi da je na osnovu Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3417-14/21 od 03.02.2022. godine, kojeg je zaprimio 09.02.2022. godine, saznao da je ugovorni organ po žalbi ATLAS-D d.o.o. Visoko **donio Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine,** te da je potom dana 14.02.2022. godine od Grada Visoko kao ugovornom organu zatražio da mu se HITNO dostavi Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine kao i žalba ATLAS-D d.o.o Visoko u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (čl. 99 ZJN-a). Ugovorni organ Grad Visoko tek 04.03.2022. godine daje odgovor povodom gore navedenog zahtjeva u kojem žalitelja upoznaje ***da nisu u mogućnosti dostaviti rješenje koje je poništeno.*** Žalitelj dalje navodi da je Ugovorni organ Grad Visoko postupio nezakonito prilikom donošenja Rješenja o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine iz razloga što je u istom naveo da će naknadno donijeti odluku a što je u suprotnosti sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a što je vidljivo iz Rješenja URŽ-a br. JN2-03-07-1-3417-14/21 od 03.02.2022. godine. Ugovorni organ nikada nije donio odluku na koju se obavezao u Rješenju o djelimičnom prihvatanju žalbe niti je predmetno Rješenje dostavio odabranom ponuđaču kako bi iskoristio zakonito pravo žalbe, čime je nanio štetu odabranom ponuđaču.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da Žalitelj u žalbi izlaže hronološki slijed događaja u postupku javne nabavke za LOT 1 - Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselja Hadžijina voda, te sam tumači pojedine postupke Ugovornog organa, a što je već bilo predmetom analize i utvrđivanja činjeničnog stanja od strane Ureda za razmatranje žalbi, koji je u ovom postupku donio Rješenje broj: JN2-02-07-1-13417-14/21 od 03.02.2022. godine.
Ugovorni organ je uvažavajući stav Ureda za razmatranje žalbi iz predhodno navedenog Rješenja donio Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1371/21 od 11.11.2021. godine, djelimičnom prihvatanju Žalbe broj: 498/21 od 19.11.2021. godine i poništenju dijela postupka javne nabavke objavljenog Obavještenjem o nabavci broj:

870-1-3-56-3- 116/20 dana 26.11.2020. godine, čime je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i ispravio sve propuste koje je načinio.

Analizirajući osnovanost žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u spis utvrdio da je ugovorni organ dana 17.03.2022. godine donio Odluku broj 01/1-02-281/22 od, kojom je stavio van snage *„Odluku o stavljenju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1371/21 od 11.11.2021. godine, djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 498/21 od 19.11.2021. godine i poništenju dijela postupka javne nabavke objavljenog Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-56-3-116/20 od 26.11.2020. godine"*, koja je uredno dostavljena ponuđaču, sada žalitelju ADO-TRANS d.o.o. Visoko, što je nesporna činjenica, te niti je stranke učesnice predmetnog žalbenog postupka ne spori.

Razmatrajući žalbeni navod koji se odnosi na ne dostavljanje žalbe žalitelja ATLAS-D d.o.o Visoko, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ **jeste propustio dati priliku žalitelju** - ADO-TRANS d.o.o. Visoko da se izjasni na žalbene navode iz žalbe žalitelja ATLAS-D d.o.o Visoko, u skladu sa članom 94. stav 3 ZJN-a, ali s obzirom da je istom dostavljena pobijana Odluka broj 01/1-02-281/22 od dana 17.03.2022. godine, o djelimičnom usvajanju žalbe, **na taj način mu je omogućeno da učestvuje u postupku pravne zaštite pred ovim organom**, što je žalitelj ADO-TRANS d.o.o. Visoko i učinio, ***te se stoga žalbeni navod u ovoj fazi postupka smatra irelavantnim.***

Dalje, ovaj organ konstatuje da nedostavljanje Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine od strane Ugovornog organa prema ponuđaču ADO-TRANS d.o.o. Visoko, ***u ovoj fazi postupka je također irelevantno***, jer je predmetno Rješenje poništeno nalogom ovog organa izdatim u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3417-14/21 od 03.02.2022. godine, po žalbi ATLAS-D d.o.o. Visoko, te je Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine **stavljeno van snage i prestalo da važi.**

Žalitelj u narednom žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ u ožalbenoj odluci ocjenio da izabrani ponuđač *Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza* nije kvalifikovan iz slijedećih razloga:

- Potvrda izabranog ponuđača izdata od Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu broj: 05-25- 14190-6/18 od 11.11.2019. godine nema precizno vrijeme realizacije.
- Potvrda izdata od H-AKI d.o.o. Visoko se ne odnosi na predmet ove javne nabavke i suprotno tački 12.2. TD. Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza je u skladu sa tenderskom dokumentacijom dostavio u svojoj ponudi dovoljno dokaza koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost i to dio koji se odnosi na spisak izvršenih ugovora sa potvrdama o uredno izvršenim ugovorima. Članom 51. Zakona o javnim nabavkama BiH je jasno propisano da ugovorni organ od ponuđača

može zahtjevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina.

- Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza je u svojoj ponudi dostavio dovoljno dokaza i kad bi se izuzela potvrda Ministarstva koju ugovorni organ navodi Konzorcij ispunjava uslove u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama BiH.
- Potvrda H-AKI d.o.o. Visoko se odnosi na predmet javne nabavke, te je u svakom slučaju u vezi sa predmetom nabavke u skladu sa članom 51. Zakona o javnim nabavkama.
- Potvrda H-AKI d.o.o. Visoko se odnosi na predmet javne nabavke. Iznenađuje nas činjenica da je predmetna Komisija ugovornog organa Grada Visoko koja u svom sastavu ima građevinske inženjere koji poznaju građevinsku struku i koja je prethodno četiri puta pregledala predmetne ponude i svaki put konstatovala da ADO-TRANS d.o.o. Visoko (predstavnik konzorcija) ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije tj. da je potvrda H-AKI d.o.o. Visoko validna i zakonita koja dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa TD i Zakona o javnim nabavkama peti put konstatovala da ista nije u skladu sa TD-om. Obzirom da je komisija zasjedala četiri puta i da tek peti put po istoj potvrda H-AKI d.o.o. Visoko nije validna (ne odnosi se na predmet nabavke) apsolutno je jasno da je ista postupila nezakonito, odnosno bila je u obavezi, ukoliko im u vezi potvrde H-AKI d.o.o. Visoko nije jasno u potpunosti koji su radovi izvođeni, da se obrati izvođaču radova ili investitoru radi pojašnjenja potvrde tj. preciziranja koji su radovi izvođeni, lako se iz predmetne potvrde o uredno izvršenim radovima vidi da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabavku tj. koji su u vezi sa predmetom nabavke iz čl. 51. Zakona o javnim nabavkama i TD **(mašinski iskop kanala, ugradnja pijeska, tampona, drenažnih cijevi, drenažnog materijala, ugradnja kanalizacionih cijevi, revizionih okana a što je u predmjeru radova ove javne nabavke definisano)** iz ove potvrde se vidi da se radi o istim radovima, te nas iznenađuje činjenica da su inženjeri koji su u komisiji nisu isto prepoznali te da je logično da izgradnja hala mora imati svoju vodovodnu, oborinsku i fekalnu mrežu a koja je uslov za tehnički prijem samog objekta. Okončanom situacijom su evidentirani svi gore navedeni radovi i smatramo da ista zadovoljava uslov iz Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nikad nije tražio pojašnjenje sporne potvrde o uredno izvršenim radovima.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Komisija ponovo izvršila uvid u ponudu ponuđača Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO- BETON d.o.o. Breza te utvrdila da u Potvrdi broj: 05-25-14190-6/18 od 11.11.2019.god. izdata od Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu **nije precizno navedeno vrijeme izvršenja radova dok u Potvrdi izdata od H-AKI doo Visoko (bez broja od 04.04.2019.g) utvrdila da se ista ne odnosi na predmet nabavke.**

Kako navedene potvrde ne zadovoljavaju uslov TD Komisija je ponovo izvršila uvid u preostalu dokumentaciju ponuđača dostavljenu prema tački 12.2. pod a) Tenderske dokumentacije.
Tom prilikom je utvrdila da je u sklopu ponude dostavljena i potvrda, broj: 30-55-16/20 od 11.03.2020.god. izdata od **Agencije za vodno područje rijeke Save**, a koja se odnosi na uređenje desne obale rijeke Bosne u Ilijašu, te je Komisija utvrdila da se ista ne može prihvatiti, jer nije u skladu sa traženim predmetom nabavke.
Komisija je također izvršila ponovni uvid i u potvrdu broj:07-23-2405/19 od 03.04.2019.god. izdatu od **Općine Vogošća** za koju je utvrdila da se ista ne može prihvatiti iz razloga što su radovi koji se odnose na predmet nabavke izvedeni u periodu posljednje tri godine od dana predaje ponuda ne odgovaraju minimalnoj vrijednosti koja je zahtjevana u TD.
Komisija je naknadno utvrdila da prihvatljive potvrde nisu u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije, jer iste ne ispunjavaju minimalnu vrijednost nabavke u kumulativnom iznosu od 421.109,40 KM bez PDV-a.
Predmet ugovora u spornoj potvrdi izdata od H-AKI d.o.o Visoko nije predmet raspisane javne nabavke tako da komisija nije imala potrebu tražiti pojašnjenje.

Uvidom u tendersku dokumentciju, tačnije u tačku 12.2. je propisano:
„Tehnička i profesionalna sposobnost
a) Uslov: Da je ponuđač u periodu od posljednjih 3 godine ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine) uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke (LOT 1 - izgradnja ili rekonstrukcija fekalne kanalizacije, izgradnja ili rekonstrukcija oborinske kanalizacije i izgradnja ili rekonstrukcija vodovoda; LOT 2 - izgradnja vodnog objekta) i da ima jednu ili više potvrda koje daje/u druga/e ugovoma/e strana (krajnji korisnik tj. naručilac radova) o uredno izvršenom/izvršenim ugovoru/ima iz predmeta nabavke (LOT 1 - izgradnja ili rekonstrukcija fekalne kanalizacije, izgradnja ili rekonstrukcija oborinske kanalizacije i izgradnja ili rekonstrukcija vodovoda; LOT 2 - izgradnja vodnog objekta) u minimalnoj vrijednosti (iznos) iz potvrde/a: LOT 1 - 421.109,40 KM bez PDV-a, LOT 2 - 146.412,20 KM bez PDV-a;
Dokaz: Spisak izvršenih ugovora iz predmeta nabavke (LOT 1 - izgradnja ili rekonstrukcija fekalne kanalizacije, izgradnja ili rekonstrukcija oborinske kanalizacije i izgradnja ili rekonstrukcija vodovoda; LOT 2 - izgradnja vodnog objekta) i jedna ili više potvrda koje daje/u druga/e ugovoma/e strana (krajnji korisnik tj. naručilac radova) o uredno izvršenom/izvršenim ugovoru/ima iz predmeta nabavke (LOT 1 - izgradnja ili rekonstrukcija fekalne kanalizacije, izgradnja ili rekonstrukcija oborinske kanalizacije i izgradnja ili rekonstrukcija vodovoda; LOT 2 - izgradnja vodnog objekta) u minimalnoj vrijednosti (iznos) iz potvrde/a: LOT 1 - 421.109,40 KM bez PDV-a, LOT 2 - 146.412,20 KM bez PDV-a.“

Polazeći od žalbenog navoda da dostavljene reference nisu u skladu sa predmetom nabavke, ovaj organ ističe da ugovorni organ izvodi subjektivno tumačenje dostavljenih potvrda. Kao što to upućuje žalitelj da ..... *“ ukoliko u vezi potvrde H-AKI d.o.o. Visoko nije jasno u*

*potpunosti koji su radovi izvođeni, da se obrati izvođaču radova ili investitoru radi pojašnjenja potvrde tj. preciziranja koji su radovi izvođeni, iako se iz predmetne potvrde o uredno izvršenim radovima vidi da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabavku tj. koji su u vezi sa predmetom nabavke iz čl. 51. Zakona o javnim nabavkama i TD (**mašinski iskop kanala, ugradnja pijeska, tampona, drenažnih cijevi, drenažnog materijala, ugradnja kanalizacionih cijevi, revizionih okana a što je u predmjeru radova ove javne nabavke definisano**) iz ove potvrde se vidi da se radi o istim radovima, te nas iznenađuje činjenica da su inženjeri koji su u komisiji nisu isto prepoznali te da je logično da izgradnja hala mora imati svoju vodovodnu, oborinsku i fekalnu mrežu a koja je uslov za tehnički prijem samog objekta....",* nesporno je da je ugovorni organ propustio ispitati predmetne potvrde ukoliko je postojalo bilo kakvih nejasnoća, a sve u odnosu na tvrdnje žalitelja koji navodi da iz same specifikacije radova vidljivo da se radi istim poslovima koje su predmet nabavke odnosno obuhvataju opseg radova koji su predmet nabavke kao što i sam žalitelj navodi, **a što u konačnici prepoznaje i ovaj organ.**

Dakle, da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište ugovornog organa isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat kojih su podastiranje dokaznih sredstava. U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, **pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge.**

Kako ugovorni organ ne daje obrazloženje niti podastire jedan upućujući dokaz, a uvažavajući i samu činjenicu ***da su predmetne potvrde od strane iste komisije bile prihvatljive predhodno,*** to ovaj organ cijeni da navedeno postupanje ugovornog organa ***predstavlja očit primjer izostanka upravljanja postupkom,*** a naročito uzevši u obzir okolnosti da se od ugovornog organa očekuje poznavanje referentnih propisa u predmetnom smislu, s obzirom na javne ovlasti koje su mu date u obavljanje, kao i s obzirom na vrstu i specifičnost predmetne nabavke koja se vraća na ponavljanje, a što se u ukupnosti stanja stvari postupka posmatranog jedinstveno, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom i dovodi do nepotrebnog odugovlačenja postupka, ali i utiče na načelo najefikasnijeg trošenja sredstava.

Takođe naglašavamo da je nejasan stav ugovornog organ da u spornoj potvrdi ***nije precizno navedeno vrijeme izvršenja ugovora,*** jer iz ovakve konstatacije nemoguće je zaključiti zbog čega ugovorni organ koristi termin ***„nije precizno navedeno“,*** pa se postavlja pitanje ***da li potvrda sadržava vrijeme izvršenja ili ne sadržava, odnosno da li se iz navedene potvrde može izvesti zaključak kada su izvršeni predmetni radovi?!***

S obzirom na sve navedeno ovaj organ cijeni da ugovorni organ će u ponovnom postupku sagledati sve potvrde i utvrditi ispunjenost uslova, ***a sve kako je obrazloženo ovim rješenjem.***

Shodno navedenom, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluku broj 01/1-02-281/22 od 17.03.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- ADO-TRANS d.o.o Visoko
- ŠPIC BETON d.o.o. Zenica
- ATLAS-D d.o.o Visoko
- Grad Visoko
- evidencija
- a/a